

HÜQUQ

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН
НА НАСЛЕДСТВЕННОЕ ИМУЩЕСТВО

И.Б.АХМЕДОВ

Бакинский Государственный Университет
iljus23@rambler.ru

В статье анализируются некоторые аспекты защиты наследственных прав граждан на имущество, роль нотариальных органов при осуществлении этих прав, пределы их полномочий. Автор приходит к выводу о необходимости расширения этих полномочий для более эффективной защиты наследственных прав граждан.

Проблеме охраны прав граждан на наследственное имущество посвящены исследования видных цивилистов как прошлого, так и современности. В составе наследственного права, закрепляемого современным гражданским правом, вопросы защиты наследственного имущества представляются наименее изученным юридическим феноменом, представляющий несомненный интерес как с теоретической, так и с практической точек зрения (3,19).

В данном вопросе важная роль отводится нотариусу. Нотариус в настоящее время наделен правом по собственной инициативе принимать меры по охране наследства (ст.1317.1 ГК). Эти меры принимаются им также в случае, когда с соответствующим заявлением к нему обратятся наследники, исполнитель завещания, органы опеки и попечительства или другие лица, действующие в интересах сохранения наследственного имущества. Вместе с тем, ст.51 Закона о нотариате содержит положение, согласно которому нотариус по месту открытия наследства по сообщению граждан, юридических лиц либо по своей инициативе принимает меры к охране наследственного имущества, когда это необходимо в интересах наследников, отказополучателей, кредиторов или государства.

Позиция законодателя, дающая возможность нотариальным органам по самостоятельному применению мер к охране наследственного имущества представляется соответствующей как задачам нотариальной деятельности в целом, так и целям защиты прав наследников, в частности. Меры к охране наследства принимаются, прежде всего, в интересах наследников, отсутствующих в месте нахождения наследства, нередко не располагающих информацией об открытии наследства, о составе наследственного имущества и лишенных возможности ходатайствовать об обеспечении его сохранности.

Шершеневич Г.Ф. признавал не подлежащим сомнению, что принятие

мер охранения возможно со стороны органов власти не только по просьбе частных лиц, по заявлению полиции, по требованию прокурорского надзора либо начальства умершего, но и по их собственной инициативе. «Охранительное судопроизводство не исковое, и состязательное начало не имеет в нем такой силы, как во втором процессе» (3, 68).

Отмеченное представляется актуальным и в настоящее время. Принципы диспозитивности, состязательности сторон, положенные в основу гражданского процессуального права, нельзя безоговорочно переносить в область нотариального процесса. Инициатива в любом движении гражданского дела в суде всецело принадлежит заинтересованным лицам. Каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований или возражений. Гражданское судопроизводство построено в виде процессуального противоборства сторон, интересы которых противоположны. При этом следует отметить, что у сторон имеются равные возможности в защите своих прав и законных интересов. Предметом же нотариальной деятельности всегда являются бесспорные дела. Нотариус строит свои выводы на основании уже доказанных фактов (5,103). Пока факт принадлежности наследственного имущества определенным лицам не доказан, не истек срок для принятия наследства, нотариус должен, на наш взгляд, иметь право в определенных случаях по своей инициативе обеспечить необходимые меры охраны наследства. Это продиктовано защитной функцией органов нотариата.(1, 264).

Между тем, нельзя не отметить, что многими исследователями еще XIX века была отмечена негативная роль принятия охранительных мер властями по собственной инициативе (2, 82). Во многих случаях это рассматривалось как неоправданное вмешательство в частные дела граждан, влекущее непредвиденные расходы. Так, в работе Никольского В., в подтверждение его собственных выводов, приводится мнение одного из редакторов прусского права Суарца, возражавшего против предложения правительства усилить меры охранения наследства: «Предложение правительства клонится к тому, чтобы судья при открытии наследства принимал большее участие, нежели какое требуется действующим доселе постановлениями, законами. Оно мотивируется необходимостью устранить ту неясность, запутанность и те недоразумения и споры, которые могли бы произойти, если бы предоставить заботиться о наследстве самим частным лицам. Я нахожу, однако, этот взгляд в высшей степени опасным для гражданской свободы и ведущим к тому, чтобы причинить гражданам в большей части случаев бесполезные расходы». Игн. Закревским подчеркивались преимущества процедуры охранения наследств во Франции, где «никакой излишней опеки, никакого ненужного формализма не сказывается» (6,218).

В законодательстве ряда стран XIX столетия (в том числе во Франции, Пруссии) был установлен определенный перечень случаев, когда охранительные меры в отношении наследств принимались властями обязательно. Так, прусское право предписывало принятие таких мер в случае: 1) если по смерти оставителя наследства никто из наследников не предъявит своих прав; 2) когда все наследники неизвестны или все находятся в отсутствии; 3) если в числе наследников находятся малолетние или неспособные, и овдовевшего супруга не будет при этом налицо; 4) если наследниками будут иностранцы; 5) при особых местных и временных обстоятельствах. Вне этих случаев судебное

вмешательство, в так называемые, «частные дела» может иметь место только вследствие желания заинтересованных лиц (6, 278).

Следует отметить, что гражданское законодательство ряда современных государств содержит нормы, предусматривающие принятие мер к охране наследства по инициативе органа, к компетенции которого это отнесено. Так, норму о принятии подобных мер нотариусов по собственной инициативе содержит Гражданский кодекс Грузии.

Ныне действующее гражданское законодательство Германии содержит нормы, обязывающие органы власти в определенных случаях принимать меры к охране наследства. В силу параграфа 1960 Германского Гражданского уложения до принятия наследства суд обязан принять меры по охране наследства, если это необходимо. То же действует, если наследник неизвестен, либо неизвестно, принял ли он наследство (7, 144).

Гражданский кодекс Латвийской Республики устанавливает для мирового судьи обязательные случаи принятия им охранительных мер. К ним относятся, в частности, следующие: 1) когда наследники либо вообще, либо некоторые из них неизвестны; 2) когда они даже и известны, но не все находятся в пределах досягаемости, а также не имеют достоверных либо других лиц, представляющих их по закону; 3) когда наследники известны и находятся в пределах досягаемости, но не хотят или не могут принять наследство; 4) когда среди них хотя бы один несовершеннолетний либо такой, кто по какой-либо другой причине не может лично защитить свои права и при этом ему не назначен опекун или попечитель и т.д. В иных случаях суд принимает охранительные меры по требованию наследников (13,62).

Учитывая, что в настоящее время в нашей стране принятие мер к охране наследства не является дорогим нотариальным действием, законодательно не установлены предельные размеры вознаграждения, причитающего хранителю наследственного имущества и представителя целесообразным установление обязанности нотариуса принять меры к охране наследственного имущества в некоторых, установленных законом случаях. К числу обязательных случаев для принятия нотариусом охранительных мер могут отнесены следующие. **Во-первых**, случай, когда никто из наследников не вступил во владение наследственным имуществом, требующим охраны (управления). **Во-вторых**, случай, когда у нотариуса имеются достоверные сведения об отсутствии хотя бы некоторых лиц, призванных к наследованию, в месте нахождения наследственного имущества, требующего охраны (управления) (например, сведения о постоянном проживании детей наследователя за границей). Меры к охране наследства в рассматриваемом случае должны быть обязательно приняты нотариусом до принятия отсутствующими наследниками наследства. Далее, одновременно с подачей заявления о принятии наследства у таких наследников появляется возможность, как узнать о том, что входит в состав наследства (поскольку они извещены о его открытии), так и подать заявление о продолжении принятия мер к охране наследственного имущества либо о прекращении этих мер (в зависимости, видимо, от наличия или отсутствия у них доверия к наследникам, присутствующим в месте нахождения наследства). **В-третьих**, когда наследником является гражданин, не обладающий дееспособностью в полном объеме, и его опекун (либо сам гражданин, действующий с согласия своего попечителя) не

вступил во владение требующим охраны (управления) наследственным имуществом. Представляется, что в указанном случае интересы наследников, относящихся к уязвимым слоям населения, должны особо защищаться не только их опекунами (попечителями) и органами опеки и попечительства, но и нотариусом. По нашему мнению, рассмотренные случаи должны быть отнесены к числу обязательных для принятия мер к охране наследства Гражданским кодексом.

В последние годы нотариусы также практически не принимают мер к охране наследства. Это объясняется, на наш взгляд, тем, что формулировка ст.51 Закона о нотариате («нотариус принимает меры к охране наследственного имущества, когда это необходимо в интересах наследников, отказополучателей, кредиторов или государства») позволяет нотариусу самостоятельно решать вопрос о необходимости принятия мер к охране наследства либо об отсутствии таковой в каждом конкретном случае.

Следует отметить отсутствие заинтересованности нотариуса в совершении указанного нотариального действия. Несоразмерность оплаты за его совершение (в особенности, в настоящее время – в условиях достаточно широких возможностей совершения иных, более выгодных нотариальных действий) труду и времени нотариуса привела к его практически полному «забвению». Между тем, статус нотариуса не может быть сведен фактически к статусу предпринимателя. Нотариус обязан совершить нотариальное действие при наличии к тому законных оснований независимо от того, принесет оно какой-либо доход или нет. Именно поэтому законом должен быть предусмотрен четкий перечень оснований для применения в обязательном порядке мер к охране наследства: это будет способствовать исключению во многих случаях субъективного подхода нотариуса к совершению данного нотариального действия. Показателен в этой связи пример Латвийской Республики, Гражданский кодекс которой (в ст.657) содержит следующую норму: «Когда к соответствующему мировому судье приходит известие о смерти какого-либо лица, он должен заботиться, если обстоятельства этого требуют (ст.658,659) о защите оставшегося наследства». При этом перечень случаев, когда обстоятельства требуют принятия мер охраны, наследства, установлен в статьях, на которые дана ссылка (13, 68).

Актуальность принятия мер к охране наследства косвенно подтверждают факты из консультативной практики нотариусов. В жизни нередки случаи не только удержания наследниками друг от друга наследственного имущества, но и невыдачи правоустанавливающих документов на него. Далеко не во всех случаях наследники находятся в доверительных отношениях между собой, соответственно, опасность нарушений прав наследников существует не только со стороны посторонних лиц, но и со стороны других наследников. А по мере увеличения имущественных накоплений граждан и появления новых видов имущества, которое может принадлежать гражданам, такая опасность будет только возрастать.

В связи с изложенным, целесообразно изложить п.2 ст.1317 ГК в следующей редакции: «Нотариус принимает меры по охране наследства и управлению им по собственной инициативе или по заявлению одного или нескольких наследников, исполнителя завещания, органа опеки и попечительства или других лиц, действующих в интересах сохранения наследственного имущества... и далее по тексту статьи». Статью 1317 ГК следует также дополнить пунктом сле-

дующего содержания: «Нотариус обязан принять меры по охране наследства и управлению им в случаях: а) когда никто из наследников не вступил во владение наследственным имуществом, требующим охраны (управления); б) когда у нотариуса имеются сведения об отсутствии кого-либо из лиц, призванных к наследованию, в месте нахождения этого имущества – до принятия отсутствующими наследниками наследства; в) когда наследником является гражданин, не обладающий дееспособностью в полном объеме, и его опекун (либо наследник, действующий с согласия попечителя) не вступил во владение требующим охраны (управления) наследственным имуществом.

Большое значение для обеспечения сохранности наследственного имущества имеет принятие предварительных неотложных мер к его охране. Такие меры могут быть приняты органами внутренних дел в случае смерти одиноко проживающих граждан. Они состоят не только в том, чтобы опечатать помещение, в котором проживал гражданин, но и в незамедлительном сообщении об открытии наследства соответствующему нотариусу. На практике имели место случаи, когда непринятие оперативных мер охраны имущества приводило к неблагоприятным для наследников последствиям.

Практика показывает, что меры к охране наследственного имущества принимаются органами внутренних дел по их собственной инициативе крайне редко. Последние опечатывают помещение, как правило, только вследствие издания следователем (к числу прямых обязанностей которого это относится) соответствующего постановления. В связи с этим имеют место случаи исчезновения ценного имущества, входящего в состав наследственной массы. Органы исполнительной власти, в случае поступления к ним сведений о смерти одиноко проживающих лиц, в настоящее время могут опечатать помещение и сообщить нотариусу по месту открытия наследства о необходимости принятия дальнейших охранительных мер. Однако никаких нормативных предписаний по этому поводу не имеется.

Сложившаяся ситуация порождает невозможность применения норм об ответственности указанных лиц в случае непринятия ими неотложных мер охраны наследства и причинения ущерба наследникам. Очевидно, законодатель оставил данный вопрос нерешенным, поскольку значительное расширение круга наследников по закону, а также господство принципа свободы завещательного распоряжения сводит к минимуму число случаев, когда наследственная масса может оказаться без надлежащего присмотра. Вместе с тем, указанные факторы не только не исключают, но могут породить ситуацию, когда наследники вступят во владение наследственным имуществом по истечении значительного времени после открытия наследства (в особенности, это касается лиц, не относящихся к родственникам наследователя, а также наследников дальних степеней родства, не сразу узнающих о смерти наследователя). Таким образом, проблема принятия неотложных мер охраны наследства несколько не потеряла свою актуальность.

Учитывая положения статьи 33 Конституции о неприкосновенности жилища и о том, что никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных законом, или на основании судебного решения, вопрос о принятии неотложных мер охраны наследства органами, ответственными за регистрацию граждан по месту пребывания и по

месту жительства должен быть решен на уровне закона.

Было бы целесообразно дополнить Гражданский Кодекс статьей «Неотложные меры по охране наследства» и изложить ее в следующей редакции: 1) Органы ответственные за регистрацию граждан по месту пребывания и по месту жительства, в случае смерти граждан, наследники которых отсутствуют, обязаны не позднее трех дней со дня поступления им об этом сведений принять предварительные неотложные меры к охране наследства, состоящие в: а) опечатывании имущества наследователя; б) сообщении нотариусу по месту открытия наследства об открывшемся наследстве.

2) Органы записи актов гражданского состояния, участники общей собственности на имущество, часть которого входит в состав наследства, а также лица, проживавшие совместно с наследователем на день открытия наследства, обязаны не позднее трех дней со дня, когда они узнали об открытии наследства, принять меру к его охране, предусмотренную пп. «б» п. 1 настоящей статьи.

3) Лица, указанные в п.1 и п.2 настоящей статьи, не исполнившие обязательство по принятию неотложных мер к охране наследства либо исполнившие его в надлежащие сроки, возмещают наследникам убытки, причиненные утратой или повреждением наследственного имущества, с учетом его естественного износа».

Важным представляется вопрос о разграничении компетенции нотариальных органов и иных лиц, принимающих неотложные меры к охране наследства (14, 37). Роль нотариуса, на наш взгляд, должна заключаться в оценке представленных ему доказательств, с бесспорностью подтверждающих необходимость принятия в каждом конкретном случае мер охраны наследства. При этом основные критерии, по которым нотариус будет судить о том, что такие меры следует обязательно принять, должны быть установлены законом. Функция жилищных органов, органов внутренних дел, органов ЗАГСа, собственников умершего и иных лиц сводится в основном к уведомлению соответствующего нотариального органа об открытии наследства и в некоторых случаях (для органов исполнительной власти органов, органов внутренних дел) – к опечатыванию имущества.

В литературе неоднократно отмечалось, что охранительные меры должны приниматься немедленно после получения соответствующего заявления заинтересованных лиц (15,115). На практике имели место случаи полного исчезновения наследственного имущества по причине затягивания процесса принятия мер к охране наследства со стороны нотариуса.

В связи с этим необходимым представляется введение в законодательство о нотариате сроков, в течение которых нотариус обязан принять меры к охране наследства. Правильным является, на наш взгляд, подход, при котором нотариус (или исполняющий обязанности нотариуса) обязан будет принять меры к охране наследства в течение трех дней с момента подачи ему об этом заявления любого лица, действующего в интересах сохранения наследственного имущества либо поступления ему соответствующего сообщения от указанных лиц.

Таким образом, нотариус самостоятельно определяет конкретный срок осуществления мер по охране наследственного имущества. При этом допускается возможность продолжения применения таких мер и в случае принятия наследства всеми наследниками, которые по каким-либо причинам не могут вступить во владение наследственным имуществом. Такая позиция законодателя

представляется справедливой и отвечающей интересам наследников, не имеющих возможности в короткие сроки перевезти имущество, переехать в квартиру, принадлежавшую наследователю и т.д.

Тем не менее, максимальный срок принятия нотариусом мер к охране наследственного имущества ограничен установленным законом сроком для принятия наследства наследниками. По нашему мнению, установленный законом шестимесячный срок со дня открытия наследства ничтожно мал для того, чтобы они могли вступить во владение наследством. Даже в том случае, если меры к охране наследства были приняты, они могут утратить всякий смысл, если продолжается строго до истечения шести месяцев со дня открытия наследства, а потом прекратятся. В интересах наследников представляется справедливым как увеличение срока для принятия наследства (хотя бы одного года), так и возможность продления нотариусом срока осуществления мер по охране наследственного имущества по инициативе наследника, принявшего наследство, и при отсутствии возражений со стороны других принявших наследство наследников. При наличии таких возражений вопрос о продлении по уважительным причинам срока осуществления мер по охране наследства должен решаться в судебном порядке.

Целесообразным, на наш взгляд, представляется также продолжение принятия мер охраны имущества по инициативе нотариуса за пределами установленного законом срока на принятие наследства в случае непринятия наследства наследниками. Это необходимо, прежде всего, в интересах возможных наследников, пропустивших срок принятия наследства по уважительной причине и имеющих право на восстановление такого срока в установленном законом порядке.

Следует также обратить внимание на действующую, но не до конца реализуемую на практике ст.55 Закона о нотариате, согласно которой нотариус, получивший сообщение об открывшемся наследстве, обязан известить об этом тех наследников, место жительства или работы которых ему известно. Нотариус может произвести вызов наследников путем помещения публичного извещения или сообщения об этом в средствах массовой информации.

Как правило, нотариус получает сообщение об открывшемся наследстве от кого-либо из наследников, явившихся к нему с целью подачи заявления о принятии наследства. Узнать о месте работы или жительства других наследников он может, скорее всего, со слов этих же наследников либо из представленных ими документов (11,78). Практика сложилась таким неблагоприятным для «отсутствующих» наследников образом, что нотариусы нередко не извещают их об открывшемся наследстве, не выясняют их местонахождение, считая, что заинтересованные в получении наследства наследники самостоятельно должны явиться в нотариальную контору по месту открытия наследства. С этим вряд ли можно согласиться, поскольку наследник, может быть не информирован об открывшемся наследстве.

Извещение наследников об открытии наследства путем помещения публикации об этом в соответствующем средстве массовой информации успешно в настоящее время осуществляется в некоторых зарубежных государствах. Так, в швейцарском праве неизвестные наследники предупреждаются о наследстве в публичном порядке (12,399). Предупреждение это предполагается с тем, чтобы

«они объявили себя таковыми в течение года с момента опубликования вызова, в противном случае они лишаются своих прав». В соответствии с законодательством Чехии суд публикует объявление для уведомления неизвестных наследников или наследников с неизвестным местом жительства об их праве наследования. В Грузии нотариус принимает меры к розыску наследников, которые не находятся в месте открытия наследства. (5,90).

Представляется, что целесообразным было бы обязать нотариусов помещать публикации об открывшемся наследстве в средствах массовой информации, внося соответствующее изменение в ст.55 Закона о нотариате. В настоящее время это – право, но не обязанность нотариуса. Кроме того, отсутствует механизм приведения указанной нормы в действие. Должен быть создан единый источник опубликования сведений об открывшемся наследстве – периодическое издание, к которому имели бы свободный доступ все граждане. С целью уведомления наследников об открывшемся наследстве в информационный отдел нотариальной палаты соответствующего нотариального округа, который, в свою очередь, обрабатывал бы поступившую информацию и помещал ее на сайте Интернета.

В противном случае, в условиях значительного расширения круга наследников по закону и господства принципа свободы завещания, не будет существовать никаких законных гарантий того, что наследник, имеющий право на получение наследственного имущества, о нем узнает.

В соответствии со ст.1233 ГК в целях точного исполнения завещательных распоряжений завещатель может назначить в завещании одного или нескольких исполнителей завещания- душеприказчиков как из числа наследников по завещанию, так и иное лицо, не являющееся наследником. В соответствии со статьей 1237 ГК одной из обязанностей душеприказчика является принятие им мер к охране наследства. Перечень полномочий душеприказчика по принятию охранительных мер достаточно широк. Душеприказчик вправе самостоятельно составить опись наследственного имущества, присутствовать при составлении описи нотариальным органом, заявлять о необходимости проведения оценки наследственного имущества, обращаться к нотариусу с заявлением о направлении запроса в банки, другие кредитные организации и иные юридические лица для выявления состава наследства и его охраны, уведомлять органы внутренних дел о факте обнаружения оружия в составе наследства, передавать наличные деньги в депозит нотариуса, а валютные ценности, драгоценные металлы и камни, изделия из них и не требующие управления ценные бумаги передавать на хранение в банк, передавать наследственное имущество на хранение кому-либо из наследников или другим лицам. Гарантированные законом широкие возможности душеприказчика по осуществлению мер к охране наследства, согласованность нотариальной деятельности с деятельностью исполнителя завещания способствует наиболее полной защите прав и интересов наследников и реализации воли исполнителя. Вместе с тем, в статье 1240 ГК предусматривается надлежащий механизм контроля за деятельностью душеприказчика со стороны наследников, в виде представления отчета о своей деятельности со стороны душеприказчика по требованию наследников, тем самым снимается опасность злоупотреблений с их стороны.

Обратимся к опыту зарубежных государств по данному вопросу. Так, в

Сербии и Хорватии решение о возмещении необходимых расходов и вознаграждении исполнителя завещания принимается судом только после предоставления исполнителем завещания отчета о результатах своих действий (ст.97-98 Закона о наследовании Сербии; ст.102-103 Закона о наследовании Хорватии). (17,155). Согласно законам о наследовании, с гражданским иском об устранении исполнителя завещания может обратиться в суд любое лицо, которое имеет право на часть наследственного имущества. В этом случае исполнитель завещания также должен предоставить в суд отчет о результатах охраны и управления наследственным имуществом. В Швейцарии исполнитель завещания подконтролен соответствующему органу, каковым, например, в кантоне Невшатель является судебный орган. В Испании душеприказчик отчитывается перед судьей (15,162). В сравнительном исследовании Гольмстена А.Х. обращалось внимание на самую важную, по мнению автора, обязанность, налагаемую французским и итальянским Кодексами на душеприказчика – отчетность: «по истечении года со дня смерти завещателя он обязан представить отчет. Такого категорического постановления не встретишь ни в одном законодательстве, его поистине можно назвать образцовым, ибо им устраняются бесчисленные затруднения, касающиеся отчетности» (15,75).

Представляется, что отчет о принятых мерах к охране наследственного имущества должен составляться душеприказчиком ежегодно (в случае исполнения завещания в течение нескольких лет), по окончании срока для принятия наследства и по окончании принятия мер к его охране. Имеет смысл составления такого отчета душеприказчиком в количестве экземпляров по числу наследников. Один экземпляр отчета, составленного по истечении срока для принятия наследства (как правило, перед выдачей свидетельств о праве на наследство) целесообразно оставлять в архиве наследственного дела нотариальной конторы (в целях контроля органов нотариата за действиями исполнителя завещания, а также обеспечения необходимого доказательственного материала на случай обжалования их в суде). По требованию наследников может быть предусмотрена обязанность исполнителя завещания засвидетельствовать подлинность своей подписи на всех экземплярах отчета у нотариуса по месту открытия наследства с целью предотвращения их возможных противоречий. Таким образом, предусмотренную нашим государством систему охраны наследственного имущества следует продолжать путем усиления роли нотариата.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сучкова Н.В. Комментарий к части третьей ГК РФ // Под ред. Маковского А.Л., Суханова Е.А. М.: Юристъ, 2003, 428 с.
2. Антимонов Б.С., Граве К.А. Советское наследственное право. М.: Госюриздат, 1955, 105 с.
3. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула: Автограф, 2001, 626 с.
4. Бондарев Н.И.Эйдинова Э.Б. Завещания, приравняемые к нотариальным, и их исполнение. Кишинев: Штиинца, 1973, 365 с.
5. Вергасова Р.И. Нотариат в России. М.: Юристъ, 2003, 102 с.
6. Синайский В.И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2002, 554 с.
7. Германское право, часть 1, Гражданское Уложение / Научный редактор Залесский В.В., М.: Международный центр ФЭР, 1996, 471 с.
8. Гордон М.В. Наследование по закону и по завещанию. М.: Юридическая литература

- ра, 1967, 288 с.
9. Бондарев Н.И., Эйдинова Э.Б Из практики нотариуса по охране наследства. М.: Юридическая литература, 1984, 217 с.
 10. Сергеев А.П. Толстой Ю.К. Комментарий к ГК РФ, часть третья. М.: Проспект, 2002, 501 с.
 11. Крашенинников П.В. Наследственное право, комментарий законодательства и практика его применения. М.: Статут, 2002, 377 с.
 12. Васильев Е.А Гражданское и торговое право кап. стран. М.: Международные отношения, 2003, 534 с.
 13. Гришаев С.П. Наследственное право. М.: Юристъ, 2002, 82 с.
 14. Толстой Ю.К, Наследственное право. М.: Проспект, 2000, 224 с.
 15. Корнеева И.Л. Наследственное право РФ. М.: Юристъ, 2004, 184 с.
 16. Ярошенко К.Б. Комментарий к ГК РФ, часть III, М.: Контракт Инфра-М, 2004, 388 с.
 17. Bach Louis Droit civil/T/2-2-e annee. Regimes matrimoniaux. Successions/Liberalites, P.1984.: 445 с.

VƏTƏNDAŞLARIN MİRAS ƏMLAKA OLAN HÜQUQLARININ MÜDAFİƏSİNİN BƏZİ MƏSƏLƏLƏRİ

İ.B.ƏHMƏDOV

XÜLASƏ

Məqalədə miras əmlaka olan vərəsəlik hüquqlarının müdafiəsi, həmin əmlakın qəbul edilməsinə qədər mirasın açıldığı yerdə bu hüquqların həyata keçirilməsində notariat orqanın rolu barəsində araşdırma aparılmışdır. Tədqiqat nəticəsində müəllif notariat orqanının səlahiyyətlərinin genişlənməsini məqsədmüvafiq hesab etmişdir.

SOME ISSUES REGARDING PROTECTION OF CITIZEN RIGHTS ON HEREDITARY PROPERTY

I.B.AHMADOV

SUMMARY

The article analyzes some aspects of protecting the hereditary rights of the individuals on the property, the role and the limits of the notarial authorities when exercising these rights by individuals. The author concludes that it's necessary to extend these authorities for more effective protection of the individuals' hereditary rights.